

EHDOTUS VALTIONEUVOSTON ASETUKSEKSI SAKON TÄYTÄNTÖÖNPANOSTA ANNETUN VALTIONEUVOSTON ASETUKSEN MUUTTAMISESTA

1 Yleisperustelut

Sakon täytäntöönpanosta annetussa laissa (672/2002) säädetään sakon ja useiden muiden julkisoikeudellisten saatavien täytäntöönpanosta. Laki koskee erilaisia rikosoikeudellisia saatavia kuten sakkoa, rikesakkoa, menettämisseuraamusta tai rikosuhrimaksua. Lain nojalla peritään kuitenkin myös hallinnollisia seuraamusmaksuja ja erilaisia korvauksia. Viime vuosina on säädetty lukuisista uusista hallinnollisista seuraamusmaksuista, joista määrällisesti merkittävin on liikennevirhemaksu.

Rahamääräisten saatavien perinnän lisäksi laissa säädetään sakon muuntorangaistusmenettelystä ja menettämisseuraamusten täytäntöönpanosta.

Lain nojalla on annettu valtioneuvoston asetus sakon täytäntöönpanosta (789/2002). Asetuksessa säädetään muun muassa viranomaisten välisistä ilmoitusvelvollisuuksista.

Oikeusministeriö asetti vuonna 2021 työryhmän, jonka tehtävänä oli arvioida sakon täytäntöönpanosta annetun lain muutostarpeet tietojärjestelmähankkeen yhteydessä. Työryhmä laati hallituksen esitysluonnoksen, joka sisältää esityksen uudeksi sakon täytäntöönpanosta annettavaksi laiksi. Työryhmä laati myös luonnoksen uudeksi asetukseksi.

Hallitus antoi eduskunnalle esityksen laiksi sakon täytäntöönpanosta annetun lain muuttamisesta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi (HE 5/2025 vp). Eduskunta on hyväksynyt ehdotetut lait ja ne on vahvistettu tulemaan voimaan 1.1.2026.

Lainmuutoksilla muutetaan muun muassa sakon täytäntöönpanosta annetun lain asetuksenantovaltuuksia. Asetus on muiltakin osin vanhentunut. Näistä syistä ehdotetaan muutoksia sakon täytäntöönpanosta annettuun valtioneuvoston asetukseen.

Ehdotetut muutokset täsmentäisivät viranomaisten välisiä ilmoitusvelvollisuuksia sekä erityisesti niitä tietoja, joita viranomaisten tulee antaa sekä maksuvelvolliselle että toisille viranomaisille seuraamusten täytäntöönpanon eri vaiheissa.

Asetuksesta myös kumottaisiin vanhentuneita säännöksiä sekä säännöksiä, joiden sisältö on siirretty lakiin.

2 Asetuksenantovaltuudet

Asetuksenantovaltuudet perustuvat sakon täytäntöönpanosta annetun lain 54 §:ään.

3 Yksityiskohtaiset perustelut

3.1 Valtioneuvoston asetus sakon täytäntöönpanosta

1 §. Täytäntöönpanoilmoituksen antamismenettely. Pykälässä säädetään nykyisin siitä, miten eri viranomaiset ja tuomioistuin ilmoittavat ratkaisuisaan Oikeusrekisterikeskukselle. Säännös on vanhentunut.

Nykyisin oikeushallinnon viranomaiset huolehtivat ilmoitusvelvollisuudestaan merkitsemällä tiedot oikeushallinnon valtakunnalliseen tietovarantoon. Tästä säädetään sakon täytäntöönpanosta annetun lain 4 §:n 2 momentissa, jossa viitataan oikeushallinnon tietovarannosta annettuun lakiin (955/2020). Kyseisen lain 6 §:ssä säädetään tarkemmin tietojen toimittamistavasta. Ilmoitettavien tietojen sisällöstä säädetään puolestaan tietojen merkitsemisestä oikeushallinnon valtakunnalliseen tietovarantoon annetun oikeusministeriön asetuksen (1177/2020) 1 §:n 2 momentissa, jossa ilmoitettavien tietojen osalta viitataan sakon täytäntöönpanosta annettuun valtioneuvoston asetukseen.

Lain 4 §:n 3 momentissa säädetään siitä, että muiden kuin oikeushallinnon viranomaisten tulee myös ilmoittaa ratkaisustaan Oikeusrekisterikeskukselle. Tältä osin lain 54 §:n 1 kohdan nojalla voidaan antaa tarkemmat säännökset ilmoitusmenettelystä.

Ehdotetussa pykälän 2 momentissa säädettäisiinkin siitä, miten muut viranomaiset toimittavat täytäntöönpanoilmoitukset Oikeusrekisterikeskukselle. Lähtökohtana olisi se, että ilmoitus toimitettaisiin sähköisesti. Valtiokonttorin rikosvahinkoasioissa antamista päätöksistä tietojen toimittamiseen sovellettaisiin edelleen myös 4 §:ää.

Osa viranomaisista voi toimittaa tiedot teknisen rajapinnan välityksellä. Tällaisia rajapintoja on rakennettu massaluonteista tiedonvaihtoa varten esimerkiksi poliisille. Muutkin viranomaiset toimittaisivat tiedot sähköisesti, mikä käytännössä voisi tarkoittaa myöhemmin kehitettävää sähköistä ilmoitusportaalia tai ennen sitä sähköpostia. Oikeusrekisterikeskus voi siis määritellä sähköisen ilmoittamisen tavat, joiden mukaan ilmoitukset tulee tehdä. Paperipostilla tapahtuvasta ilmoittamisesta luovuttaisiin kokonaisuudessaan.

2 §. Täytäntöönpanoilmoituksen tiedot. Pykälässä säädettäisiin täytäntöönpanoilmoituksen sisältämistä tiedoista kuten nykyisinkin. Säännös sisältäisi kuitenkin nykyistä täsmällisemmän luettelon niistä tiedoista, jotka tuomioistuinten ja viranomaisten tulisi täytäntöönpanoa varten toimittaa Oikeusrekisterikeskukselle.

Täytäntöönpanoilmoituksen tulisi sisältää perustiedot viranomaisen ratkaisusta ja seuraamuksen kohteesta. Oikeusrekisterikeskuksen kannalta tärkeitä tietoja olisivat

erityisesti ratkaisun antamispäivä ja tieto ratkaisun lainvoimaisuudesta. Tämä tarkoittaisi sitä, että viranomaisen olisi seurattava muutoksenhakuaika ja todettava tämän jälkeen, onko seuraamuksen kohteena oleva ratkaisu lainvoimainen vai onko siitä valitettu. Lisäksi viranomaisen tulisi sisällyttää ilmoitukseen tieto siitä, missä muutoksenhakutuomioistuimessa valitusasia on vireillä.

Muutoksenhakutuomioistuimen tulisi puolestaan ilmoittaa tiedot omasta ratkaisustaan asiassa.

Tietyissä asiaryhmissä kuten liikennevirhemaksuissa ja kaupparekisterilain (564/2023) nojalla määrättävissä seuraamusmaksuissa, asiamäärä on suuri ja tiedot ratkaisun lainvoimaisuudesta täytyy selvittää erikseen muutoksenhakutuomioistuimesta. Tällaisia tilanteita varten pykälän 2 momentissa säädettäisiin, että lainvoimaisuustiedon selvittäminen voisi tapahtua muutenkin kuin siten, että ratkaisun tehnyt taho selvittää sen ja ilmoittaa Oikeusrekisterikeskukselle. Oikeusrekisterikeskuksen ja asiaan liittyvien viranomaisten ja tuomioistuinten kesken voitaisiin sopia tarkoituksenmukaisesta tavasta toimittaa ratkaisun lainvoimaisuustieto Oikeusrekisterikeskukselle.

Pykälässä ei enää säädettäisi sen kirjaamisesta täytäntöönpanoilmoitukseen, jos valitusaika luetaan päätöksen tiedoksisaannista. Oikeusrekisterikeskuksen täytäntöönpanotoimien kannalta tämä tieto on tarpeeton.

Valtiokonttorin rikosvahinkoasiassa antaman päätöksen toimittamisesta säädettäisiin edelleen lisäksi asetuksen 4 §:ssä. Valtiokonttorinkin tulisi kuitenkin toimittaa Oikeusrekisterikeskukselle 2 §:ssä tarkoitetut tiedot. Tämä on myöhemmin tarkoitus toteuttaa tietojärjestelmäintegraatiolla. Ennen integraation toteuttamista Oikeusrekisterikeskus ja Valtiokonttori voivat sopia toimivimman tavan tietojen toimittamiseen.

3 §. Käräjäoikeuden ja hovioikeuden ratkaisuilmoitukset. Pykälässä säädetään nykyisin siitä, miten tuomioistuimet toimittavat ratkaisuilmoituksensa Oikeusrekisterikeskukselle.

Ilmoitukset tehdään nykyisin merkitsemällä ratkaisutiedot oikeushallinnon valtakunnalliseen tietovarantoon. Ilmoittamista koskevat säännökset ovat sakon täytäntöönpanosta annetun lain 4 §:n 2 momentissa ja oikeushallinnon valtakunnallisesta tietovarannosta annetussa laissa (955/2020).

Pykälä kumottaisiin tarpeettomana.

5 §. Sakkoluettelon otteen ja jäljennöksen toimittaminen. Pykälässä säädetään viranomaisten niin sanottujen sakkoluetteloiden ja eräiden muiden täytäntöönpanoilmoitusten toimittamisesta Oikeusrekisterikeskukselle. Täytäntöönpanoilmoituksia koskeva sääntely on sakon täytäntöönpanosta annetun lain 4 §:ssä ja asetuksen 1 ja 2 §:ssä, joten pykälä kumottaisiin tarpeettomana.

6 §. Ilmoittaminen ratkaisusta Tullihallitukselle. Pykälässä säädetään tavasta, jolla tuomioistuinten tulee ilmoittaa antamistaan tullirikoksiin liittyvistä tuomioista Tullille. Sääntely koskee tuomion jakeluohjeeseen tehtäviä merkintöjä ja jäljennösten lähettämistä. Sakon täytäntöönpanosta annetun lain asetuksenantovaltuudet eivät

koske tuomioistuinten yleisiä ilmoitusvelvollisuuksia, joten asetuksessa ei voida säätää tällaisen ratkaisun ilmoittamistavasta. Pykälä kumottaisiin.

Muutos ei vaikuttaisi ilmoittamiskäytäntöihin. Tuomioistuimet ilmoittaisivat edelleen ratkaisuistaan sakon täytäntöönpanosta annetun lain mukaisille täytäntöönpanoviranomaisille. Näin ollen esimerkiksi Tullille ilmoitettaisiin edelleen tullirikosasiassa tuomitusta menettämisseuraamuksesta.

7 §. Maksuvelvolliselle annettavat tiedot. Pykälässä säädettäisiin kuten nykyisinkin maksuvelvolliselle annettavista tiedoista. Pykälä sisältö kuitenkin uudistettaisiin kokonaisuudessaan.

Pykälän 1 momentissa säädettäisiin tiedoista, jotka maksuvelvolliselle annetaan tuomioistuimen tai viranomaisen varatessa maksutilaisuuden sakon täytäntöönpanosta annetun lain 5 §:n nojalla. Pykälän 2 momentissa säädettäisiin tiedoista, jotka Oikeusrekisterikeskuksen on annettava lain 6 §:n nojalla lähetettävässä maksukehotuksessa.

Molemmissa tilanteissa maksuvelvolliselle tulisi antaa ratkaisun perustiedot kuten päätöksen tehnyt taho ja maksettava rahamäärä. Lisäksi maksuvelvolliselle tulisi antaa maksamisen viitetiedot sekä Oikeusrekisterikeskuksen tilitiedot. Jos kyse olisi muun viranomaisen perittäväkseen ottamasta maksusta, tulisi tämän viranomaisen antaa maksuvelvolliselle tarvittavat tilitiedot.

Koska maksutilaisuuden varaamiseen ei enää missään asiaryhmissä liity erillistä maksuaikaa, maksuvelvolliselle annettaisiin tässä yhteydessä myös tieto siitä, että maksun voi suorittaa vapaaehtoisesti Oikeusrekisterikeskuksen maksukehotuksessa määrättyyn eräpäivään saakka. Maksun voisi siten suorittaa vapaaehtoisesti ensinnäkin sen täytäntöönpanokelpoiseksi tulemiseen saakka, mutta vielä senkin jälkeen Oikeusrekisterikeskuksen määräämään eräpäivään saakka. Maksuvelvolliselle ilmoitettaisiin myös siitä, että eräpäivän jälkeen Oikeusrekisterikeskus voi ryhtyä täytäntöönpanotoimiin ulosottoimien. Käytännössä maksutilaisuuden varaamista koskeviin lomakkeisiin tulisi laatia vakiomallin mukaiset tiedot maksamismahdollisuuksista. Tiedoista tulisi käydä maksuvelvolliselle selvästi ja ymmärrettävästi ilmi edellä mainitut seikat.

Kuten todettua Oikeusrekisterikeskuksen maksukehotukseen liitettäisiin maksamisen eräpäivä, jonka pituus määräytyy sakon täytäntöönpanosta annetun lain 6 §:n 1 momentin mukaan. Maksuvelvolliselle ilmoitettaisiin myös maksukehotuksessa siitä, että jos maksua ei eräpäivään mennessä makseta, Oikeusrekisterikeskus voi saattaa asian ulosottoperintään. Maksukehotuksessa olisi myös mainittava siitä, jos kyseinen saatava voidaan muuntaa vankeudeksi. Näin maksuvelvollista muistutettaisiin muuntorangaistuksen uhasta jo täytäntöönpanon alkuvaiheessa.

8 §. Ilmoitus maksusta ja täytäntöönpanon päättymisestä ulosottomiehelle. Pykälä kumottaisiin, koska täytäntöönpanoa koskevista muutoksista tulee ilmoittaa ulosottomiehelle ulosottokaaren (705/2007) 3 luvun 3 §:n nojalla. Näin ollen asetuksessa ei voida säätää tästä asiasta. Ulosottolaitoksen ja Oikeusrekisterikeskuksen kesken tulisi huolehtia esimerkiksi siitä, että saatavan

täytäntöönpanon raukeamista koskevat tiedot välittyvät asianmukaisesti viranomaisten välillä.

16 §. Tuomioistuimen ratkaisusta ilmoittaminen. Pykälässä säädetään nykyisin siitä, kuinka tuomioistuin ilmoittaa muuntorangaistusta koskevasta ratkaisusta Oikeusrekisterikeskukselle. Myös näissä täytäntöönpanoilmoituksissa noudatettaisiin jatkossa sakon täytäntöönpanosta annetun lain 4 §:n 2 momenttia ja oikeushallinnon valtakunnallisesta tietovarannosta annettua lakia (955/2020).

Pykälä kumottaisiin tarpeettomana.

23 §. Käteissuorituksen tilittäminen. Pykälässä säädetään nykyisin viranomaisen vastaanottamien maksujen tilittämisestä Oikeusrekisterikeskukselle.

Sakon täytäntöönpanosta annetun lain 7 §:n 2 momentissa säädetään käteissuoritusten vastaanottamisesta ja niiden tilittämisestä Oikeusrekisterikeskukselle. Koska maksujen tilittämistä koskeva sääntely on siirretty pääosin lain tasolle, asetuksessa säädettäisiin enää siitä, mitä tietoja maksun vastaanottaneen viranomaisen tulee ilmoittaa Oikeusrekisterikeskukselle. Sääntely olisi tarpeen sen varmistamiseksi, että Oikeusrekisterikeskus saa vastaan otetuista käteismaksuista riittävän täsmälliset tiedot maksujen kohdentamiseksi oikeisiin saataviin.

Viranomaisen tulisi ilmoittaa 1) saatavaa koskevan viranomaisen ratkaisun yksilöintitiedot; 2) maksuvelvollisen tunnistamiseen tarvittavat tiedot, 3) saatavan maksamiseksi annetut viitetiedot; 4) maksettu rahamäärä ja 5) maksamispäivä.

24 §. Täytäntöönpanotoimenpiteiden kirjaaminen. Pykälässä säädetään nykyisin siitä, että ulosottomiehen ja muiden täytäntöönpanoviranomaisten tulee kirjata täytäntöönpanoa koskevat tiedot siten kuin siitä erikseen säädetään.

Viranomaisten tulee ilmoittaa Oikeusrekisterikeskukselle täytäntöönpanosta tiedot, joista säädetään sakon täytäntöönpanosta annetun lain 47 §:ssä. Näiden ja muiden täytäntöönpanotietojen kirjaaminen viranomaisten omiin tietojärjestelmiin perustuu kutakin viranomaista koskeviin säädöksiin.

Asetuksessa ei siten ole erikseen tarpeen säätää tästä. Pykälä kumottaisiin tarpeettomana.

25 §. Täytäntöönpanotoimenpiteistä ilmoittaminen. Pykälässä säädetään nykyisin siitä, että täytäntöönpanotoimenpiteisiin liittyvä ilmoitusvelvollisuus tulee toteuttaa teknisellä käyttöyhteydellä tai jos sellaista ei ole lähettämällä asiakirja Oikeusrekisterikeskukselle.

Julkisen hallinnon tiedonhallinnasta annetussa laissa (906/2019) säädetään yleisesti viranomaisten välisistä tietojen luovutuksista. Lähtökohtana on teknisen rajapinnan käyttö silloin, kun kyse on säännöllisestä tietojen luovuttamisesta. Ehdotetussa 1 §:ssä täsmennetään säännöksiä täytäntöönpanoilmoituksen toimittamisesta Oikeusrekisterikeskukselle. Tällainen tiedon luovuttaminen tapahtuisi joko oikeushallinnon tietovarannosta annetun lain mukaisesti tai muiden hallinnonalojen

viranomaisten osalta teknisen rajapinnan välityksellä taikka muulla tavoin sähköisesti.

Yllä mainitut säännökset antavat riittävän perustan viranomaisten väliselle tietojen luovutukselle, joten asetuksen 25 § kumottaisiin.

27 §. Ilmoittaminen täytäntöönpanon kieltämisestä tai keskeyttämisestä. Pykälässä säädetään nykyisin täytäntöönpanon kieltämisestä ja keskeyttämisestä ilmoittamisesta.

Sakon täytäntöönpanosta annetun lain 4 §:n 1 momenttia on täydennetty siten, että siinä säädetään tuomioistuimen ja viranomaisen velvollisuudesta ilmoittaa Oikeusrekisterikeskukselle täytäntöönpanon kieltämisestä ja keskeyttämisestä. Näin ollen asetuksessa ei ole tarpeen säätää asiasta.

Pykälässä säädettäisiin kuitenkin edelleen siitä, että Oikeusrekisterikeskuksen tulisi näissä tilanteissa ilmoittaa täytäntöönpanon kiellosta tai keskeyttämisestä ulosottomiehelle tai muulle täytäntöönpanotoimista huolehtivalle viranomaiselle. Näin varmistettaisiin se, ettei täytäntöönpanoa jatkettaisi esimerkiksi ulosottotoimin.

28 §. Ilmoittaminen valtioneuvoston oikeuskanslerille. Pykälässä säädetään nykyisin tuomiotietojen lähettämisestä valtioneuvoston oikeuskanslerille ja rangaistusmääräyksellä määrättyjen sakkotietojen lähettämisestä valtakunnansyyttäjälle.

Pykälässä tarkoitettua ratkaisujen lähettämistä ei ole tehty vuosiin. Käytännössä oikeuskansleri voi tiedonsaantioikeutensa nojalla pyytää laillisuusvalvonnassa tarvitsemiaan ratkaisutietoja ja valtakunnansyyttäjä voi valvoa rangaistusmääräysten sisältöä suoraan oikeushallinnon valtakunnallisesta tietovarannosta. Säännökset ovat siten tarpeettomia ja ne kumottaisiin.

29 §. Ilmoittaminen armahduksesta. Pykälässä säädetään nykyisin siitä, että oikeusministeriön tulee ilmoittaa armahduksesta Oikeusrekisterikeskukselle. Armahdusta koskevien tietojen ilmoittamista koskevat säännökset on siirretty sakon täytäntöönpanosta annettuun lakiin, joten pykälä kumottaisiin.

4 Esityksen vaikutukset

Lainmuutosten vaikutuksia on käsitelty hallituksen esityksessä eduskunnalle laiksi sakon täytäntöönpanosta annetun lain muuttamisesta ja eräksi siihen liittyviksi laeiksi. (HE 5/2025 vp).

Asetusmuutoksilla ei ole taloudellisia vaikutuksia.

5 Asian valmistelu

Asetus on valmisteltu oikeusministeriössä yhteistyössä Oikeusrekisterikeskuksen kanssa.

Asetusluonnos on ollut lausuntokierroksella.

Tiedot lausuntokierroksesta löytyvät suomeksi osoitteesta:

<https://www.lausuntopalvelu.fi/FI/Proposal/Participation?proposalId=12c322cb-9929-4341-85fa-17b10285f082>

Lausunnonantajat suhtautuivat ehdotuksiin yleisesti myönteisesti. Lausunnoissa esitettiin joitakin täsmennystarpeita yksittäisiin säännöksiin.

Kuntaliitto kiinnitti huomiota siihen, että tietojärjestelmien rajapintojen toteuttaminen voi aiheuttaa kustannuksia kunnille. Tällaiset kustannukset tulee arvioida ennen rajapintaratkaisujen toteuttamista. Tuomioistuinvirasto kiinnitti huomiota siihen, että lainmuutosten myötä toteutettavat tietojärjestelmämuutokset aiheuttavat tietojärjestelmäkustannuksia. Asetusmuutosten voimaantulo ei kuitenkaan aiheuta muutoksia nykyisiin toimintatapoihin. Nämä huomiot eivät ole antaneet aiheutta muutoksiin jatkovalmistelussa, koska ehdotetuista asetusmuutoksista ei aiheudu tarvetta tietojärjestelmämuutoksiin.

Poliisihallitus piti tärkeänä asetuksen 2 §:n ehdotusta siitä, että viranomaisten kesken voidaan sopia siitä, miten seuraamuksen lainvoimaisuustieto selvitetään.

Poliisihallitus ehdottaa, että asetusluonnoksen 7 §:n 1 ja 2 momentissa ei säädettäisi muista kuin maksuvelvollisen tunnistetiedoista. Seuraamuksia koskeviin päätöksiin ja niihin myöhemmin liittyviin maksukehotuksiin on tarpeetonta merkitä maksuvelvollisen yhteystietoja, koska ne tiedot viranomaisen tallentaa tietojärjestelmään. Henkilötietojen tietosuojan ja viranomaisen toiminnan tietoturvan kannalta on perustellumpaa minimoida asiakirjoihin merkittävien henkilötietojen määrää. Sen sijaan ehdotetun 23 §:n tilanteissa myös muiden yhteystietojen ilmoittaminen on perusteltua. Lausuntopalautteen perusteella säännöksiä on muutettu siten, että maksutietoihin sisältyisi vain maksuvelvollisen tunnistetiedot.

Ulosottolaitos katsoi, että Oikeusrekisterikeskuksen velvollisuus ilmoittaa sille saamistaan suorituksista ja muuttuneista maksutiedoista perustuu ulosottokaaren 3 luvun 3 §:ään. Ehdotetun asetuksen 8 §:ssä ei siten tulisi säätää tietojen ilmoittamisesta. Lausuntopalautteen perusteella asetuksen 8 § kumottaisiin, koska asiasta säädetään ulosottokaareissa.

Tulli ehdotti, että 1 §:n 2 momentin perusteluissa kerrotaan tarkemmin, miten ilmoittamismenettely tapahtuu. Perusteluja on tarvittavassa laajuudessa täydennetty.

Tulli ehdotti teknisiä täsmennyksiä asetuksen 6 §:ään. Jatkovalmistelussa on arvioitu tarkemmin asetuksen 6 §:n sisältöä, joka koskee tuomioistuimen ratkaisuilmoituksen tekemisen tapaa. Tällaisen säännöksen antamiseen ei ole asetuksenantovaltuutta sakon täytäntöönpanosta annetussa laissa, joten pykälä kumottaisiin.

Tulli kiinnitti huomiota siihen, että ehdotetuissa säännöksissä on epäselvää, sovelletaanko niitä itseperintää hoitaviin viranomaisiin. Jatkovalmistelussa on katsottu, ettei asetuksessa ole erikseen tarpeen mainita itseperintäviranomaisia, koska ilmoituksen tekemisestä niille Oikeusrekisterikeskuksen sijasta on säädetty sakon täytäntöönpanosta annetussa laissa, jolloin myös asetuksen säännökset koskevat myös niitä vastaavasti kuin Oikeusrekisterikeskusta.

Puolustusministeriö katsoi, että poikkeusoloja varten voisi olla tarpeen mahdollistaa seuraamusten toimittaminen Oikeusrekisterikeskukselle myös paperipostina. Jatkovalmistelussa on katsottu, että sääntelyssä ei ole tässä yhteydessä perusteltua säätää menettelystä poikkeusoloissa.

Apulaisoikeuskansleri ja Syyttäjälaitos katsoivat lausunnoissaan, että asetuksen 28 § on tarpeeton kyseisten tahojen tiedonsaantioikeuden turvaamiseksi. Näin ollen se voidaan ehdotetulla tavalla kumota.

Valtiokonttori katsoi lausunnossaan, ettei rikosvahinkoasioissa Oikeusrekisterikeskukselle ilmoitettaviin tietoihin tulisi liittää maksuvelvollisen henkilötunnusta. Valtiokonttori ehdotti, että rikosvahinkoasioita koskevaa ilmoitusvelvollisuutta koskevat säännökset olisivat kootusti asetuksen 4 §:ssä. Jatkovalmistelussa on katsottu, ettei ole perusteltua säätää Valtiokonttoria koskemaan muista viranomaisista poikkeavia säännöksiä. Oikeusrekisterikeskuksen ja Valtiokonttorin kesken valmistellaan parhaillaan tietojärjestelmäintegraatiota. Tässä yhteydessä tarvittava tiedonsiirto pystytään toteuttamaan tietojärjestelmiin asetuksen mukaisena.

Asetusehdotus on tarkastettu oikeusministeriön laintarkastusyksikössä.

6 Voimaantulo

Asetus tulisi voimaan 1.1.2026