

RP 99/2026 rd

Regeringens proposition till riksdagen med förslag till lagar om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna och om ändring av rättegångsbalken och vissa andra lagar

PROPOSITIONENS HUVUDSAKLIGA INNEHÅLL

I denna proposition föreslås det att det stiftas en lag om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna. Genom lagen sätts de bestämmelser i kraft genom vilka muntlig bevisning som tagits emot i tingsrätten dokumenteras och tas emot vid sökande av ändring genom upptagning. Samtidigt görs vissa tekniska och förtydligande ändringar i rättegångsbalken, utskökningsbalken och jordabalken.

Den föreslagna införandelagen avses träda i kraft den 1 oktober 2026 och de övriga föreslagna lagarna så snart som möjligt.

INNEHÅLL

PROPOSITIONENS HUVUDSAKLIGA INNEHÅLL	1
MOTIVERING	4
1 Bakgrund och beredning	4
2 Nuläge och bedömning av nuläget	4
3 Målsättning	5
4 Förslagen och deras konsekvenser	5
4.1 De viktigaste förslagen	5
4.2 De huvudsakliga konsekvenserna	5
5 Alternativa handlingsvägar	6
5.1 Handlingsalternativen och deras konsekvenser	6
5.1.1 Tidpunkten för ikraftträdandet och tidsplanen för ikraftträdandet	6
5.1.2 Genomförande av ikraftträdandet i etapper	6
5.1.3 Frågor som gäller övergångsbestämmelsen	8
5.1.4 Alternativ i bestämmelserna om tidsfrister	8
5.2 Lagstiftning i utlandet	9
5.2.1 Inledning	9
5.2.2 Sverige	9
5.2.3 Norge	9
6 Remissvar	10
6.1 Inledning	10
6.2 Tidsplan för ikraftträdande	10
6.3 Övergångsbestämmelse	11
6.4 Ändringar i 17 kap. i rättegångsbalken	11
6.5 Ändring av de lagar som införs	11
6.6 Förslag till ändring av bestämmelserna om tidsfrister	12
7 Specialmotivering	12
7.1 Lag om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna	12
7.2 Rättegångsbalken	13
7.3 Utsökningsbalken	14
7.4 Jordabalken	14
8 Ikraftträdande	14
9 Verkställighet och uppföljning	14
10 Förhållande till grundlagen samt lagstiftningsordning	14
LAGFÖRSLAG	16
Lag om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna	16
Lag om ändring av rättegångsbalken	16
Lag om ändring av 11 kap. 3 § i utsökningsbalken	18
Lag om ändring av 9 kap. 3 § i jordabalken	18
BILAGA	20
PARALLELLEXTER	20
Lag om ändring av rättegångsbalken	20
Lag om ändring av 11 kap. 3 § i utsökningsbalken	21
Lag om ändring av 9 kap. 3 § i jordabalken	22

MOTIVERING

1 Bakgrund och beredning

Enligt regeringsprogrammet för statsminister Petteri Orpos regering reformeras tviste-, straff- och ansökningsprocesserna. Målet är att göra processerna snabbare och smidigare samtidigt som rättssäkerheten och de grundläggande fri- och rättigheterna tillgodoses. Som metoder nämns bland annat ökad användning av videoupptagningar.

Genom de lagar (96–101/2022) som riksdagen antog i början av 2022 har rättegångsförfarandet vid de allmänna domstolarna reformerats så att tingsrätterna i fortsättningen gör en bild- och ljudupptagning av den muntliga bevisning som de tagit emot. Den bevisning som tas emot vid behandlingen av ärenden som gäller ändringssökande i hovrätten och högsta domstolen tas i regel emot från sådana bild- och ljudupptagningar (RP 133/2021 rd – GrUU 43/2021 rd – LaUB 16/2021 rd). Genom reformen ändrades dessutom vissa bestämmelser om förberedelse av rättegångsärenden och om huvudförhandlingen för att säkerställa målet att koncentrera behandlingen. Ikraftträdandet av lagarna skulle utfärdas separat genom lag.

Enligt regeringens proposition om lagändringen (RP 133/2021 rd, s. 91) förutsätter övergången till det nya förfarande att det videoupptagningssystem som ska användas för produktion och visning av bild- och ljudupptagningar utformas och anläggs. Lagarna kan träda i kraft först när videoupptagningssystemet är färdigt att tas i bruk och det har varit möjligt att säkerställa driftsäkerheten. Målet var att lagarna ska träda i kraft vid ingången av 2023.

Riksdagen har på lagutskottets förslag godkänt ett uttalande (RSv 214/2021 rd, s. 1) enligt vilket riksdagen förutsätter att informationssystemen och de tekniska lösningarna måste vara klara och driftsäkra innan reformens ikraftträdande. Dessutom ska det sörjas för behövlig utbildning och annan beredskap inför reformen samt för de resurser som reformen kräver. En utredning om detta ska lämnas till lagutskottet i samband med propositionen om reformens ikraftträdande.

Ikraftträdandet av lagarna har fördröjts främst av orsaker som hänför sig till anskaffning av informationssystem. Bestämmelser om ikraftträdandet av lagen om ändring av 1 och 5 § i lagen om säkerhetskontroller vid domstolar (L 101/2022) utfärdas separat genom lag 891/2024.

Propositionen har beretts som tjänsteuppdrag vid justitieministeriet. Under beredningen har man hört Domstolsverket, som ansvarar för anskaffningen av videoupptagningssystemet och för utbildningen av domstolsväsendets personal, samt utnyttjat de beredningsunderlag som samlats in i tidigare skeden av projektet om videoupptagning. Beredningsunderlaget till projektet finns i den offentliga tjänsten på <https://oikeusministerio.fi/sv/projekt?tunnus=OM064:00/2021>.

Behovet av lagförslagen 2–4 om ändring av rättegångsbalken, utsköningsbalken och jordabalken har uppstått när lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003, nedan lagen om elektronisk kommunikation) har ändrats genom lag 211/2026 (RP 124/2025 rd), som trädde i kraft den 14 april 2026. Även till denna del har propositionen beretts som tjänsteuppdrag vid justitieministeriet.

2 Nuläge och bedömning av nuläget

Med tanke på införandet av lagreformen om upptagning och mottagande av muntlig bevisning är det viktigt att videoupptagningssystemet fungerar tillförlitligt när lagarna träder i kraft. I praktiken förutsätter ibruktandet av systemet att det informationssystem som används för att göra och visa upptagningar är färdigt och driftsäkert, tingsrätternas och fullföljdsdomstolarnas

sessionssalar är ändamålsenligt utrustade och domstolarnas personal utbildas i att använda systemet.

Enligt utredningen har videoupptagningsystemets så kallade proof of concept-installering gjorts i två sessionssalar i mars–april 2024. Testanvändningen av applikationen för videoinspelning har avslutats med godkänt resultat i början av 2026. De apparaturinstallationer vid domstolarna som videoupptagningsystemet förutsätter blir klara under maj-juni 2026. Installationerna och lösningens funktionsduglighet testas separat för varje ämbetsverk och sal under sommaren och början av hösten. Egentliga Tavastlands tingsrätt har testat lösningen i verkliga sammanträdessituationer fr.o.m. den 20 april 2026. I pilotförsöket har det inte framkommit något som hindrar ibruktagandet. Avsikten är därför att utvidga införandet av systemets ljudinspelningsegenskaper i takt med att godkännandetesterna för varje sal framskrider. Utbildningarna för ämbetsverksspecifika utbildare pågår. Ämbetsverksutbildarna utbildar personalen vid sitt eget ämbetsverk när godkännandetesterna för varje sal har färdigställts vid ämbetsverket. Personalen utbildas i att först göra ljudupptagningar med det nya systemet och därefter separat göra videoupptagningar. Det nuvarande systemet för ljudupptagning tas stegvis ur bruk vid olika ämbetsverk och i samband med det övergår man till att använda det nya videoupptagningsystemet så att endast ljudupptagningar först görs.

Det kan anses vara ett realistiskt mål att de tekniska färdigheter som ikraftträdandet av lagarna förutsätter är klara före den 1 oktober 2026 och att också domstolsväsendets personal då har tillräckliga färdigheter för att använda systemet.

I fråga om lagförslagen 2–4 kan det konstateras att rättsläget är oklart efter den ändring av lagen om elektronisk kommunikation som trädde i kraft den 14 april 2026. Det har framförts olika ställningstaganden om huruvida t.ex. tidsfristen för inlämnande av en elektronisk besvärsskrift går ut klockan 16.15 på det sätt som föreskrivs i 25 kap. 12 § 2 mom. i rättegångsbalken eller först vid byte av dygn på det sätt som föreskrivs i 11 § i lagen om elektronisk kommunikation. De bestämmelser som behandlas i lagförslagen ska vara så tydliga och förutsägbara som möjligt, eftersom felaktiga tolkningar kan leda till rättsförluster.

3 Målsättning

Syftet med propositionen är att sätta i kraft den lagreform som gäller upptagning och mottagande av muntlig bevisning. Syftet med lagförslagen 2–4 är att förtydliga rättsläget.

4 Förslagen och deras konsekvenser

4.1 De viktigaste förslagen

I propositionen föreslås det att bestämmelserna om upptagning och mottagande av muntlig bevisning ska träda i kraft den 1 oktober 2026 och att de nya bestämmelserna om rättegångsförfarande tillämpas på alla ärenden som är anhängiga och som blir anhängiga genast efter ikraftträdandet av lagarna, med undantag för ärenden där huvudförhandlingen redan har inletts.

Dessutom föreslås det i propositionen att tidsfristerna för anhängiggörande förtydligas.

4.2 De huvudsakliga konsekvenserna

Konsekvenserna av de lagar som införs för rättegångsförfarande och dess parter, myndighetsverksamheten och de grundläggande och mänskliga rättigheterna samt

propositionens allmänna ekonomiska konsekvenser har behandlats på ett heltäckande sätt i regeringens proposition till riksdagen med förslag till lagstiftning om upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna (RP 133/2021 rd s. 20–42).

De ekonomiska konsekvenserna av lagarna har bedömts på ett heltäckande sätt i ovannämnda sammanhang. Införande av reformen av videoupptagning förutsätter i detta skede inte längre att särskild finansiering beviljas. De lagförslag som nu behandlas har inga särskilda ekonomiska konsekvenser.

Den huvudsakliga konsekvensen av lagförslagen 2–4 kan dessutom anses vara att rättsläget förtydligas i fråga om tidsfristerna för anhängiggörande.

5 Alternativa handlingsvägar

5.1 Handlingsalternativen och deras konsekvenser

5.1.1 Tidpunkten för ikraftträdandet och tidsplanen för ikraftträdandet

Upptagningssystemet har installerats stegvis i tingsrätterna. Enligt en bedömning från Domstolsverket finns det tekniska färdigheter för att ta i bruk det nya upptagningssystemet i hela landet den 1 oktober 2026. De pågående renoveringarna och utvidgningarna beräknas bli klara före dess. Renoveringen av Jyväskylä tingshus har slutförts. Utvidgningen och renoveringen av Vanda tingshus blir klar sommaren 2026. I dessa tingshus kan man således utan specialarrangemang övergå till att använda det nya systemet i samma takt som i de övriga tingsrätterna.

Ikraftträdandet kan inte på ett realistiskt sätt infalla före ingången av oktober 2026. För det första förutsätter ibruktagandet av systemet att programvaran testas tillräckligt för att en så stor del som möjligt av de brister och utvecklingsobjekt som eventuellt förekommer i programvaran ska kunna lösas innan den tas i bruk i domstolarna. För det andra förutsätter ett lyckat ibruktagande tillräcklig utbildning av personalen.

Alternativt kan man vid ikraftträdandet stanna kvar och vänta på ett meddelande från Domstolsverket om att systemet är färdigt, installerat, testat och visat sig vara bra och att personalen har utbildats att använda systemet. Detta skulle dock i onödan fördröja ikraftträdandet, eftersom bestämmelser om ikraftträdandet ska utfärdas genom lag och det ska reserveras tid för riksdagsbehandlingen av ärendet. Tidsplanen för ikraftträdandet kan vid behov preciseras ännu under riksdagsbehandlingen.

5.1.2 Genomförande av ikraftträdandet i etapper

Det är möjligt att genomföra ikraftträdandet i etapper regionalt eller enligt ärendegrupp. Ett stegvis ikraftträdande skulle kunna motiveras av en mer omfattande möjlighet att prova systemet samt korrigera eventuella fel och säkerställa systemets driftsäkerhet.

I betänkandet av arbetsgruppen för videoupptagning ([Suullisen todistelun vastaanottaminen tallenteelta: Videotalleennustyöryhmän mietintö. Oikeusministeriön julkaisuja, mietintöjä ja lausuntoja 2020:20](#), på svenska: Mottagande av muntlig bevisning genom en upptagning: Betänkande av arbetsgruppen för videoupptagning. Justitieministeriets publikationer, Betänkanden och utlåtanden 2020:20) föreslås det en gradering enligt ärendegrupp så att förfarandet börjar tillämpas först i tvistemål och ansökningsärenden och tas i bruk i brottmål

först efter övergångsperioden. Detta gör det möjligt att korrigera fel och brister i det inledande skedet.

Det kan dock läggas fram flera motskäl till graderingen enligt ärendegrupp. För det första finns det inget stort behov av gradering eftersom systemet hinner provas utanför rättegången innan ikraftträdandet. För det andra innebär ett stegvist ibrukttagande att de positiva effekterna för rättssäkerheten som eftersträvas med reformen skjuts upp (se RP 133/2021 rd s. 17–18 och LaUB 16/2021 rd s. 4). Dessutom kan en parallell tillämpning av två olika förfaranden vid mottagande och upptagning av muntlig bevisning vid samma domstol under övergångsperioden bidra till förvirring. Förvirringen upprepas i hovrätterna, där övergångsperioden kan bli oväntat lång. Det är tydligare både för domstolsväsendets personal och för biträdena och parterna att hela domstolen övergår till att använda det nya systemet samtidigt, om det är möjligt. Eftersom brottmål och tviste- och ansökningsärenden behandlas av olika domare vid flera tingsrätter, innebär graderingen enligt ärendegrupp samtidigt i praktiken att utbildningar ska ordnas vid samma domstol i flera skeden, först för de domare som behandlar tviste- och ansökningsärenden och därefter för de domare som behandlar brottmål.

Med tanke på salarnas kapacitet finns det inget behov av en gradering enligt ärendegrupp. Utifrån den utredning som lämnats ska alla tingsrätters huvudförhandlingsalar utrustas med upptagningsutrustning innan lagarna träder i kraft. Dessutom ska det i förberedelsesalarna installeras en lätt och flyttbar videoupptagningsutrustning, varvid även dessa salar vid behov kan användas som huvudförhandlingssalar.

Alternativt kan det föreskrivas om en mer omfattande regional indelning till exempel så att upptagningen först testas vid vissa domstolar. På detta sätt blir det möjligt att utveckla utrustningen och systemet samt korrigera eventuella fel som kan uppstå i praktiken. På detta sätt har ikraftträdandet genomförts både i Sverige och Norge, vilket framgår av avsnitt 5.2.

Ett regionalt genomförande i etapper är ett beaktansvärt alternativ, men det har vid beredningen förkastats som onödig och icke önskvärd. Ikraftträdandet av reformen har redan nu fördröjts oerhört, vilket är mycket otillfredsställande med beaktande av reformens konsekvenser för rättssäkerheten och i besvärinstansen också för att göra rättegångsförfarandet smidigare. Å andra sidan har dröjsmålet haft den positiva inverkan att det har funnits gott om tid att utveckla utrustningen och systemet samt att utbilda personalen. Rimligen kan man förvänta sig att ibrukttagandet av utrustningen sker utan större problem efter fördröjningen.

Här kan det dessutom anmärkas att det nya upptagningssystemet ersätter ljudupptagningssystemet. I och med installationen tas systemet i bruk i fråga om ljudupptagningen redan innan videoupptagningen tas i bruk, vilket kan bedömas jämna ut utmaningarna i samband med ibrukttagandet av videoupptagningssystemet. Systemet kommer att provas innan det tas i bruk och en del av de eventuella tekniska problemen kommer att lösas när funktionen för ljudupptagning tas i bruk redan innan de lagar som införs träder i kraft. Således är det inte nödvändigt att ta i bruk videoupptagningen i etapper regionalt eller enligt ärendegrupp för att säkerställa systemets driftsäkerhet.

Alternativt kan man vid ikraftträdandet gå till väga så att systemet tas i bruk separat vid varje tingsrätt vid den tidpunkt då varje tingsrätt har tekniska färdigheter för det i och med installationen och personalen har utbildats. Detta kan dock inte göras, eftersom det föreskrivs exakt om ikraftträdandet i lagen. Det går inte att på förhand på ett tillförlitligt sätt bedöma om de enskilda tingsrätterna har färdigheter för ibrukttagande. Även om detta kunde göras, skulle detta alternativ som mest ge en fördel på cirka några månader i någon tingsrätt. Det som man

skulle vinna på detta skulle utan tvivel gå förlorat mångfaldigt i den förvirring som alternativet skulle orsaka.

5.1.3 Frågor som gäller övergångsbestämmelsen

I propositionen föreslås det att de lagar som införs tillämpas på alla ärenden från och med ikraftträdandet, med undantag för de ärenden där huvudförhandlingen har inletts innan lagarna träder i kraft.

Alternativt kan det föreskrivas att på ärenden som är anhängiga innan lagarna träder i kraft tillämpas de bestämmelser som gällde vid ikraftträdandet. Detta innebär att enligt de nya bestämmelserna behandlas endast de ärenden som blir anhängiga efter den 1 oktober 2026. Detta är en lösning som är förenlig med god och etablerad praxis och som i sig är tydlig. Det innebär dock att övergångsperioden blir rätt lång. År 2025 var den genomsnittliga behandlingstiden för tvistemål som avgjorts vid huvudförhandling i tingsrätten 13,9 månader. Samtidigt var den genomsnittliga behandlingstiden för brottmål som avgjorts vid huvudförhandling i tingsrätten 8,4 månader. År 2025 var behandlingstiden för mål och ärenden som avgjorts vid huvudförhandling i hovrätten i genomsnitt 14,6 månader. Grovt uppskattat leder detta alternativ därmed till att mottagande av muntlig bevisning genom en upptagning i hovrätten blir huvudregeln först under 2028. De största fördelarna med videoupptagning för både parterna och domstolsväsendet kan förmodligen dessutom uppnås i ärenden som är omfattande eller där personer som är svåra att nå hörs, och behandlingen av sådana ärenden tar vanligen längre tid än normalt. Sådana ärenden kan vara anhängiga vid hovrätterna ännu på 2030-talet. De tidigare lagarna ska således tillämpas under en avsevärd lång tid, om övergångsbestämmelsen föreskrivs i enlighet med detta alternativ.

5.1.4 Alternativ i bestämmelserna om tidsfrister

För det första är det möjligt att föreskriva om tidsfrister i lagförslagen 2–4 så att 11 § i lagen om elektronisk kommunikation tillämpas på alla tidsfrister som behandlas. Detta innebär i praktiken att en talan som har lämnats in elektroniskt blir anhängig den dag då den har sänts till myndigheten, oberoende av vid vilken tidpunkt den har kommit in till myndigheten eller om det är fråga om en vardag. Detta strider dock mot lagutskottets uttryckliga ståndpunkt om utgången av tidsfristen för väckande av åtal (LaUU 9/2025 rd). Det är motiverat att anhängiggörandet av en stämningsansökan i ett brottmål avgörs enligt samma principer som när tidsfristen för väckande av åtal går ut. Det är inte heller bra om det föreskrivs på olika sätt om anhängiggörande av stämningsansökan i brottmål och tvistemål. Till denna del kan det dessutom hänvisas till det som sägs i specialmotiveringen.

Ett annat alternativ är att föreskriva att bestämmelserna i lagen om elektronisk kommunikation inte ska tillämpas på anhängiggörande av en elektronisk besvärsskrift, utan att det ska föreskrivas om detta på samma sätt som om anhängiggörande av talan. Detta strider för sin del mot den färska reformen av lagen om elektronisk kommunikation och den tydliga ordalydelsen i 11 § i den lagen. Syftet med ändringen är uttryckligen att främja elektronisk kommunikation och göra det möjligt att lämna in elektroniska handlingar också efter tjänstetidens slut. Alternativet förutsätter också att de bestämmelser som gäller sökande av ändring hos högsta domstolen ändras.

Det tredje alternativet är att stryka orden ”före tjänstetidens utgång” från bestämmelserna om tidsfristen. Detta stöds av att en sådan precisering är mycket atypisk i lagstiftningen. Exempelvis förvaltningslagen innehåller ingen motsvarande bestämmelse, utan saken har också i övrigt ansetts vara tydlig. I bestämmelserna om sökande av ändring hos högsta domstolen finns ingen

motsvarande bestämmelse. Eftersom största delen av besvärsskrifterna för närvarande lämnas in elektroniskt, är förordnandets betydelse i vilket fall som helst liten. Omnämmandet av att tjänstetiden går ut har å andra sidan ingen nackdel, och informationen i lagrummet minskar om omnämmandet stryks. Det kan väcka frågan om hur man i fortsättningen ska förfara efter tjänstetid med besvärsskrifter som lämnats in på annat sätt än elektroniskt.

Ett annat alternativ skulle vara att inte göra några korrigeringar. Detta leder dock till att det oklara rättsläget fortsätter.

5.2 Lagstiftning i utlandet

5.2.1 Inledning

I regeringens proposition RP 133/2021 rd redogörs det för lagstiftningen i jämförelseländerna i fråga om huruvida muntlig bevisning som tagits emot i första instans ska dokumenteras och tas emot på nytt i besvärinstansen. Den reglering som ingår i lagarna 96–101/2022 i Finland gäller med vissa skillnader i Sverige och Norge. Därför granskas i jämförelsen nedan hur regleringen har genomförts i Sverige och Norge.

5.2.2 Sverige

I Sverige togs videoupptagningen i bruk regionalt graderat. Avsikten var att säkerställa att övergången till det nya upptagningssystemet lyckas smidigt (prop. 2006/07:121, s. 5–8). Avsikten var att först testa tekniken regionalt och utifrån erfarenheterna av den skulle tekniken kunna utvecklas innan regleringen tas i bruk i alla domstolar. Med anledning av propositionen stiftades en temporär lag 2007:772 om upptagning av muntlig bevisning genom ljud- och videoupptagning (Lag om dokumentation av muntlig bevisning genom ljud- och bildupptagning).

Enligt propositionen är det nödvändigt att pröva upptagningssystemet vid vissa domstolar för att säkerställa att övergången till det nya upptagningssystemet lyckas smidigt. Enligt propositionen skulle videoupptagning först testas vid tingsrätterna inom en viss hovrätts domkrets, antingen vid alla eller endast vid en del av området tingsrätter. Utifrån erfarenheterna från försöket kan upptagningstekniken utvecklas ytterligare innan bestämmelserna tas i bruk omfattande vid alla domstolar. Försöket genomfördes lagtekniskt så att Sveriges regering samtidigt utfärdade förordning 2007:773 (Förordning om dokumentation av muntlig bevisning genom ljud- och bildupptagning), enligt vilken 1 § nämnda temporära lag tillämpas i Göta hovrätt samt i alla sju tingsrätter inom Götas hovrätts domkrets som nämns i paragrafen (Linköping, Norrköping, Eksjö, Jönköping, Växjö, Kalmar samt Örebro tingsrätt).

Den temporära lagen var i kraft från den 1 december 2007 till den 31 oktober 2008. Erfarenheterna var positiva. Vissa tekniska problem uppstod, men de hade åtgärdats. Därefter togs reformen i bruk vid alla allmänna domstolar. Vid fullföljdsdomstolarna övergick man mycket snabbt till återanvändning av upptagningar. Ibrukttagandet har allmänt ansetts vara lyckat.

5.2.3 Norge

Såsom det konstateras i regeringens proposition RP 133/2021 rd inleddes 2016 ett försök i Norge där det vid förhör i stället för en ljudupptagning görs en bild- och ljudupptagning, och den upptagningen används för att ta emot muntlig bevisning vid ändringssökande. Detta har lagstiftningstekniskt ordnats så att förordningen om ljud- och videoupptagningar vid domstolar

(Forskrift om opptak i retten) har med stöd av 6 § 4 mom. i förordningen tillämpats endast vid domstolar som förordnats av Domstoladministrasjonen. Förordningen tillämpas i enlighet med 1 § på domstolens upptagningar på sådana upptagningar som gjorts med stöd av 23 § i Norges straffprocesslag (Lov om rettergangsmåten i straffesaker, straffeprosessloven) och 13 kap. 7 § i lagen om behandling av tvistemål (Lov om mekling og rettergang i sivile tvister, tvisteloven).

Försöket inleddes vid Nord-Troms tingsrätt (senare Nord-Troms och Senjas tingsrätt). I februari 2019 utvidgades den till Jærens tingsrätt (senare Sør-Rogalands tingsrätt). Tingsrätterna hör till de olika fullföljdsdomstolarnas domkrets, vilket innebär att bestämmelserna är tillämpade både vid Hålogalands och Gulatings lagmansrätt, som i Finland motsvarar hovrätterna. Orsaken till att försöket utvidgades var behovet att få mer heltäckande och omfattande erfarenheter av användningen av videoupptagning vid domstolarna.

Utifrån försöket bedömde Domstoladministrasjonen 2021 att upptagningssystemet kan tas i bruk vid alla allmänna domstolar under 4–6 år, om tillräcklig finansiering fås för det. Enligt en rapport som publicerades av Domstoladministrasjonen 2022 var erfarenheterna av reformen av videoupptagning positiva, men det konstaterades att systemet behöver teknisk utveckling. Det ansågs också finnas vissa ändringsbehov i bestämmelserna.

Den norska regeringen har ansett att försöken är lyckade. I Norge har det beviljats sammanlagt 38 miljoner kronor 2022–2025 för att det i varje tingshus ska finnas en sammanträdessal utrustad med videospelningsutrustning.

6 Remissvar

6.1 Inledning

I samband med beredningen av de lagar som införs begärdes utlåtanden om betänkandet av arbetsgruppen för videoupptagning. Detta remissvar har behandlats i ett sammandrag av utlåtandena (Suullisen todistelun vastaanottaminen tallenteelta – Videotallennustyöryhmän mietintö. Lausuntotiivistelmä, Oikeusministeriön mietintöjä ja lausuntoja 2021:12, på svenska: Mottagande av muntlig bevisning genom en upptagning – Betänkande av arbetsgruppen för videoupptagning. Sammandrag av utlåtandena. Justitieministeriets betänkanden och utlåtanden 2021:12) samt i regeringens proposition om de lagar som införs (RP 133/2021 rd s. 58–60).

Utkastet till regeringsproposition var på remiss mellan den 17 november och 29 december 2025. Utlåtanden begärdes bland annat av allmänna domstolar, åklagare, högsta laglighetsövervakarna, juridiska fakulteter och sammanslutningar som företräder biträden. Utlåtanden lämnades av 20 remissinstanser. Ett sammandrag av remissvaren har publicerats på finska ([Utkast till regeringens proposition till riksdagen med förslag till lag om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna och om ändring av 17 kap. 55 § i rättegångsbalken. Justitieministeriets publikationer, betänkanden och utlåtanden 2026:5](#)).

Utlåtanden om brådskande ändringsförslag som gäller 5 och 25 kap. i rättegångsbalken samt utskökningsbalken och jordabalken begärdes separat av bl.a. domstolarna, Åklagarmyndigheten, Utsökningsverket, Lantmäteriverket, Rättsregistercentralen och sammanslutningar som företräder biträdena. Till denna del var utkastet till proposition på remiss 24–30 april 2026. En exceptionellt kort remisstid behövdes för att lagförslagen skulle kunna föreläggas riksdagen före sommaruppehållet. Utlåtande erhöles från 19 instanser.

Huvudlinjerna i remissvaren redogörs nedan.

6.2 Tidsplan för ikraftträdande

I utlåtandena betonades vikten av att reservera tillräckligt med tid för systemets tekniska driftsäkerhet och för utbildning av personalen innan ikraftträdandet. I utlåtandena delades den åsikt som antagits vid beredningen, det vill säga att reformen inte ska sättas i kraft under sommarsemesterperioden.

6.3 Övergångsbestämmelse

Den föreslagna övergångsbestämmelsen understöddes. Hovrätterna ansåg det vara viktigt att en videoupptagning som gjorts i tingsrätten redan innan lagens ikraftträdande vid behov kan användas i hovrätten. I utlåtandena framfördes det att sådana upptagningar redan har gjorts i vissa enskilda särskilt omfattande brottmål.

6.4 Ändringar i 17 kap. i rättegångsbalken

Den ändring av rättelsekaraktär som föreslås i 17 kap. 55 § i rättegångsbalken motsattes inte.

Vasa hovrätt ansåg att det i samband med ikraftträdandet är befogat att ändra 17 kap. 24 § 3 mom. i rättegångsbalken så att en videoupptagning som gjorts vid förundersökningen även kan användas i hovrätten, om det har funnits lagliga förutsättningar för användningen av upptagningen i tingsrätten.

Förslaget har inte ändrats vid den fortsatta beredningen. När det gäller reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning är det i denna proposition endast fråga om att sätta i kraft reformen, och i samband med detta korrigeras bestämmelsen i RB 17:55, som av misstag inte ändrades när de lagar som ska sättas i kraft stiftades. I detta skede har det inte ansetts motiverat att göra ändringar i sak i innehållet i de lagar som sätts i kraft. Den ändring som föreslås i utlåtandet innebär i alla fall en mer omfattande användning av förhörsupptagningar som gjorts vid förundersökningen än för närvarande och innebär en försämring av tillgodoseendet av rätten till motförhör. Grundlagsutskottet anser att man i princip måste förhålla sig synnerligen restriktivt till en reglering som begränsar rätten till förhör under huvudförhandlingarna (GrUU 39/2014 rd s. 3, GrUU 43/2021 rd). Det är således fråga om en stor förändring i en fråga som är känslig med tanke på de grundläggande fri- och rättigheterna som bör bedömas noggrant och om vilken utlåtande ska begäras av grundlagsutskottet. Lagutskottet har förutsatt att det i fortsättningen bedöms bland annat ett mer omfattande utnyttjande av de berättelser som spelats in på video i förundersökningen än för närvarande (LaUB 16/2021 s. 12).

6.5 Ändring av de lagar som införs

I sitt utlåtande föreslår Finlands Advokater ändring av de lagar som införs. De föreslagna ändringarna gäller utlämnande av upptagningar till rättegångsbiträden, säkerhetskontroller av rättegångsbiträden och bevaringstiden för videoupptagningar.

Förslaget har inte ändrats vid den fortsatta beredningen. Det är till denna del endast fråga om att sätta i kraft den reform som riksdagen godkänt. Riksdagen har i enlighet med lagutskottets betänkande och delvis med avvikelse från regeringens proposition ansett det lämpligt att avgöra dessa frågor på ett annat sätt än vad som föreslagits i utlåtandet. De lagar som införs leder inte till ojämlig behandling av parterna, eftersom åklagarna inte har bättre tillgång till att se upptagningarna (RP 133/2021 rd s. 87). En längre bevaringstid för upptagningarna är onödigt och förutsätter omfattande tilläggsfinansiering. Lagen om ändring av 1 och 5 § i lagen om säkerhetskontroller vid domstolar 101/2022 trädde i kraft redan den 1 mars 2025.

6.6 Förslag till ändring av bestämmelserna om tidsfrister

I utlåtandena understöddes målet att förtydliga rättsläget. De föreslagna bestämmelserna ansågs i huvudsak vara lyckade.

Helsingfors hovrätt, Åbo hovrätt och Finlands advokater ansåg att det föreslagna 25 kap. 12 § 2 mom. i rättegångsbalken inte är tillräckligt tydligt. Motiveringen har därför preciserats ytterligare.

Flera remissinstanser föreslog att 6 § i lagen om beräkning av laga tid (150/1930) ändras. Paragrafen ansågs stå i strid med 11 § i lagen om elektronisk kommunikation. Paragrafen har dock inte ändrats. I 6 § 1 mom. i lagen om beräkning av laga tid föreskrivs bland annat om tidsfristen för inlämnande av besvärsskriften till domstolen när en åtgärd utförs vid ett ämbetsverk. Lagen om elektronisk kommunikation är en allmän lag som gäller elektroniska tjänster, och i 11 § i den lagen föreskrivs det om lämnande av elektroniska handlingar till myndigheter. I regeringens proposition med förslag till ändring av 11 § i lagen om elektronisk kommunikation har det ansetts att 11 § i lagen om elektronisk kommunikation utgör en specialbestämmelse i förhållande till 6 § 1 mom. i beräkning av laga tid (RP 124/2025 rd, s. 38). Rättsläget är klart och det finns inget behov av precisering.

7 Specialmotivering

7.1 Lag om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna

1 §. I paragrafen föreskrivs det att de lagar 96–100/2022 som införs träder i kraft den 1 oktober 2026. Videoupptagningssystemet tas samtidigt i bruk i alla ärendegrupper som behandlas vid tingsrätterna i hela landet.

Utifrån den utredning som lämnats, finns det förutsättningar för att ta i bruk videoupptagningssystemet på riksnivå den föreslagna ikraftträdandedagen. Ett smidigt ibruktagande av videoupptagningssystemet stöds av att det nya upptagningssystemet stegvis ersätter det gamla systemet redan innan lagarna träder i kraft.

2 §. Den föreslagna paragrafen innehåller en övergångsbestämmelse. De lagar som införs tillämpas på alla mål som är anhängiga eller blir anhängiga från och med ikraftträdandet. Det föreslås dock ett undantag till detta, som uttrycks i 1 mom.: de lagar som ska sättas i kraft ska inte iakttas i tingsrätten i mål där huvudförhandlingen har inletts innan lagarna träder i kraft. Med andra ord ändras inte förfarandet för upptagning under huvudförhandlingen.

I 2 mom. föreskrivs det om förfarandet vid fullföljdsdomstolen. Det förfarande som ska iakttas avgörs beroende på om de lagar som ska sättas i kraft har tillämpats i tingsrätten. Å andra sidan finns det inget hinder för att använda vid ändringssökande en bild- och ljudupptagning som av någon anledning har gjorts vid tingsrätten redan innan det fanns en skyldighet att göra det efter att lagarna har trätt i kraft. Den gällande lagen förbjuder nämligen inte ordföranden att göra en bild- och ljudupptagning. Inget hindrar heller i sig att det görs en videoupptagning av endast en del av hörandet. Upptagning före ikraftträdandet ska dock inte vidtas utan särskilda skäl.

3 §. I paragrafen föreskrivs det om ikraftträdande av införandelagen.

7.2 Rättegångsbalken

5 kap. Om väckande av talan och förberedelse i tvistemål

1 §. I 2 mom. föreskrivs det om när en stämningsansökan blir anhängig. I nuläget anses en stämningsansökan som inkommit efter tjänstetid ha inkommit följande vardag, oberoende av hur stämningsansökan inkommit. Denna utgångspunkt ändras inte. Regleringen har grundat sig på syftet att säkerställa att tidpunkten för när ett ärende blir anhängigt bestäms på samma grunder oberoende av på vilket sätt stämningsansökan har lämnats in till tingsrätten (RP 90/2017 rd s. 39). Att vissa ärenden blir anhängiga medför en skyldighet för tingsrätten att skyndsamt föra in ärendet i registret, vilket medför svårigheter om ärendet kommer in efter tjänstetidens utgång. Bestämmelser om en sådan skyldighet finns till exempel i 8 § i lagen om konkurs- och företagssaneringsregistret. Vidare kan det påpekas att lagutskottet vid behandlingen av ändring av lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet har i fråga om brottmål ansett det viktigt att tidsfristen för att väcka åtal även i fortsättningen löper ut den sista dagen av tidsfristen före utgången av domstolens öppettid (LaUU 9/2025 rd). Det är konsekvent att bestämmelser om anhängiggörande av tvistemål och brottmål utfärdas på samma sätt. Det aktuella lagrummet ska tillämpas på anhängiggörande av stämningsansökan i brottmål med stöd av hänvisningsbestämmelsen i 12 kap. 1 § i lagen om rättegång i brottmål.

Till paragrafen fogas ett förtydligande konstaterande om att 10 och 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet inte tillämpas på fastställandet av tidpunkten för när en stämningsansökan som lämnats in elektroniskt till tingsrätten efter tjänstetid blir anhängig. Detta innebär att en stämningsansökan som lämnats in elektroniskt efter tjänstetidens utgång anses ha kommit in följande vardag. Med stöd av hänvisningsbestämmelserna tillämpas bestämmelsen också i ansökningsärenden, såsom konkurs- och företagssaneringsärenden.

17 kap. Om bevisning

55 §. I paragrafen föreskrivs det om mottagande av bevisning vid huvudförhandlingen trots en parts utevaro. I 3 mom. föreskrivs det om huruvida bevisning som tagits emot i en parts utevaro ska tas upp på nytt när huvudförhandlingen fortsätter när parten är närvarande. Paragrafen ändras så att det till den fogas ett omnämmande enligt vilket muntlig bevisning till behövliga delar kan tas emot på nytt också genom en bild- och ljudupptagning. Ändringen inverkar inte på när tingsrätten på nytt ska ta emot muntlig bevisning som tagits emot i en parts utevaro vid huvudförhandlingen. En sådan muntlig bevisning behöver nödvändigtvis inte tas emot helt och hållet på nytt vid huvudförhandlingen genom en bild- och ljudupptagning, utan det räcker om den tas emot till behövliga delar.

Den föreslagna ändringen motsvarar den ändring som gjordes i 59 § 1 mom. i samma kapitel i samband med reformen av videoupptagning (RP 133/2021 rd, s. 65) och som gäller vilket förfarande som ska iaktas när bevisning har tagits emot utom huvudförhandlingen. Ändringen kunde ha gjorts samtidigt, men den har uppenbarligen av misstag inte gjorts.

25 kap. Om fullföljd av talan från tingsrätt till hovrätt

12 §. I 2 mom. föreskrivs det för närvarande om att senast den dag då tidsfristen löper ut ska en part före tjänstetidens utgång tillställa tingsrättens kansli sin besvärsskrift. Besvär som inte har anförts inom föreskriven tid lämnas utan avseende. Paragrafen ändras så att det till den fogas en informativ hänvisning till 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet. Paragrafen har ändrats genom lag 211/2026, som trädde i kraft den 14 april 2026.

Enligt den ändrade 11 § 1 mom. anses elektroniska dokument som lämnats till en myndighet ha inkommit inom utsatt tid, om dokumentet inkommer senast den sista dagen av den utsatta tiden.

Syftet med ändringen är att förtydliga att 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet tillämpas på fastställandet av tidpunkten för när en besvärsskrift som lämnats in elektroniskt inkommit. I och med detta blir det tydligare än för närvarande att besvärsskriften kan lämnas in elektroniskt den dag då tidsfristen löper ut även efter tjänstetidens utgång. För att paragrafen ska vara entydig och tydlig ändras bestämmelsens ordföljd.

7.3 Utsökningsbalken

11 kap. Sökande av ändring i utmätningsmannens förfarande

3 §. *Anförande och återkallande av besvär.* I paragrafen föreslås av samma orsaker en motsvarande ändring som i 25 kap. 12 § i rättegångsbalken. Samtidigt görs vissa ändringar i språkdräkten som inte syftar till en ändring i sak.

7.4 Jordabalken

9 kap. Sökande av ändring i inskrivningsärenden

3 §. *Besvärstid.* I paragrafen föreslås av samma orsaker en motsvarande ändring som i 25 kap. 12 § i rättegångsbalken.

8 Ikraftträdande

Lagen om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna avses träda i kraft den 1 oktober 2026. De övriga lagarna föreslås träda i kraft så snart som möjligt.

Enligt den föreslagna övergångsbestämmelsen ska de lagar som ska sättas i kraft tillämpas på alla mål från och med ikraftträdandet. De tidigare bestämmelserna tillämpas dock i mål där huvudförhandlingen har inletts innan lagarna träder i kraft.

9 Verkställighet och uppföljning

Riksdagen har förutsatt att regeringen följer hur reformen angående mottagande och upptagning av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna fungerar och vilka konsekvenser den har samt lämnar en utredning om saken senast fem år från det att reformen trätt i kraft.

Innan utredningen lämnas ska Domstolsverket, Rättsregistercentralen och Statens center för informations- och kommunikationsteknik Valtori följa upp hur videoupptagningssystemet fungerar på teknisk nivå. Domstolsverket och justitieministeriet ska dessutom på mer allmän nivå följa tillämpningen av den nya lagstiftningen i domstolarna.

10 Förhållande till grundlagen samt lagstiftningsordning

De lagar som införs har stiftats med grundlagsutskottets medverkan (GrUU 43/2021 rd). Lagarna har behandlats i vanlig lagstiftningsordning och för deras förhållande till grundlagen redogörs i den regeringsproposition som gäller dem (RP 133/2021 rd s. 92–105). De aktuella lagförslagen innebär endast att redan stiftade lagar sätts i kraft och att vissa tekniska eller

förtydligande ändringar görs. Lagförslagen är förenliga med grundlagen och kan behandlas i vanlig lagstiftningsordning.

Med stöd av vad som anförts ovan föreläggs riksdagen följande lagförslag:

1.

Lag

om införande av reformen av upptagning och mottagande av muntlig bevisning i de allmänna domstolarna

I enlighet med riksdagens beslut föreskrivs:

1 §

Lagarnas ikraftträdande

Följande lagar träder i kraft den 1 oktober 2026:

- 1) lagen om ändring av rättegångsbalken (96/2022),
- 2) lagen om ändring av lagen om rättegång i brottmål (97/2022),
- 3) lagen om ändring av 13 § i lagen om offentlighet vid rättegång i allmänna domstolar (98/2022),
- 4) lagen om ändring av 10 § i lagen om förfarandet vid frigivning av livstidsfångar (99/2022),
- 5) lagen om ändring av 4 kap. 17 § och 5 kap. 10 § i lagen om rättegång i marknadsdomstolen (100/2022).

2 §

Övergångsbestämmelse

På ett mål som är anhängigt vid tingsrätten och i vilket huvudförhandlingen har inletts vid ikraftträdandet av de lagar som nämns i 1 § tillämpas de bestämmelser som gällde vid ikraftträdandet.

Om de bestämmelser som gällde vid ikraftträdandet av de lagar som nämns i 1 § har tillämpats på behandlingen av ett mål i tingsrätten, tillämpas de bestämmelser som gällde vid ikraftträdandet också på behandlingen av målet i hovrätten och högsta domstolen.

3 §

Ikraftträdande

Denna lag träder i kraft den 20 . _____

2.

Lag

om ändring av rättegångsbalken

I enlighet med riksdagens beslut
ändras i rättegångsbalken 5 kap. 1 § 2 mom., 17 kap. 55 § 3 mom. och 25 kap. 12 § 2 mom.,
sådana de lyder, 5 kap. 1 § 2 mom. i lag 439/2018, 17 kap. 55 § 3 mom. i lag 732/2015 och 25
kap. 12 § 2 mom. i lag 165/1998, som följer:

5 kap.

Om väckande av talan och förberedelse i tvistemål

1 §

Målet blir anhängigt och förberedelsen inleds då stämningsansökan har kommit till kansliet.
Med avvikelse från vad som föreskrivs i 10 och 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i
myndigheternas verksamhet (13/2003), anses en stämningsansökan som inkommit efter
tjänstetid ha inkommit följande vardag.

17 kap.

Om bevisning

55 §

Bevisningen tas inte upp på nytt när parten är närvarande. Bevisningen ska dock tas upp på
nytt om parten begär det och parten har haft laga hinder för sin utevaro men inte har kunnat
anmäla detta i tid, eller om domstolen anser att det behövs av något särskilt skäl. Om det under
huvudförhandlingen med stöd av 1 mom. har lagts fram bevisning som parten inte underrättats
om i kallelsen, ska bevisningen tas upp på nytt på partens begäran. Muntlig bevisning kan till
behövliga delar tas emot på nytt också genom en bild- och ljudupptagning.

25 kap.

Om fullföljd av talan från tingsrätt till hovrätt

12 §

En part ska senast den dag då tidsfristen löper ut lämna in sin besvärsskrift till tingsrättens
kansli. Besvärsskriften ska lämnas in före tjänstetidens utgång, om inte något annat följer av 11
§ i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet. Besvär som inte har
anförts inom föreskriven tid lämnas utan avseende.

Denna lag träder i kraft den 20 .

3.

Lag

om ändring av 11 kap. 3 § i utsökningsbalken

I enlighet med riksdagens beslut
ändras i utsökningsbalken (705/2007) 11 kap. 3 § 1 mom., sådant det lyder i lag 778/2019,
som följer:

11 kap.

Sökande av ändring i utmätningsmannens förfarande

3 §

Anförande och återkallande av besvär

Besvärsskriften ska lämnas in till Utsökningsverket skriftligen eller som elektroniskt meddelande senast den sista dagen av den i 5 och 6 § föreskrivna tidsfristen. Besvärsskriften ska lämnas in före tjänstetidens utgång, om inte något annat följer av 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet. Om besvären försenas går besvärsrätten förlorad.

Denna lag träder i kraft den 20 . _____

4.

Lag

om ändring av 9 kap. 3 § i jordabalken

I enlighet med riksdagens beslut
ändras i jordabalken (540/1995) 9 kap. 3 §, sådan den lyder i lag 922/2013, som följer:

9 kap.

Sökande av ändring i inskrivningsärenden

3 §

Besvärstid

Tiden för anförande av besvär är 30 dagar från det att beslutet fattades. Ändringssökanden ska senast den dag då besvärstiden löper ut ge in sin besvärsskrift till den behöriga jorddomstolen. Besvärsskriften ska lämnas in före tjänstetidens utgång, om inte något annat följer av 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet.

Denna lag träder i kraft den 20 . _____

Helsingfors den 28 maj 2026

Statsminister

Petteri Orpo

Justitieminister Leena Meri

2.

Lag

om ändring av rättegångsbalken

I enlighet med riksdagens beslut
ändras i rättegångsbalken 5 kap. 1 § 2 mom., 17 kap. 55 § 3 mom. och 25 kap. 12 § 2 mom., sådana de lyder, 5 kap. 1 § 2 mom. i lag 439/2018, 17 kap. 55 § 3 mom. i lag 732/2015 och 25 kap. 12 § 2 mom. i lag 165/1998, som följer:

Gällande lydelse

Föreslagen lydelse

5 kap.

5 kap.

Om väckande av talan och förberedelse i tvistemål

Om väckande av talan och förberedelse i tvistemål

1 §

1 §

Målet blir anhängigt och förberedelsen inleds då stämningsansökan har kommit till kansliet. *Om stämningsansökan har kommit in efter tjänstetid, anses den ha kommit in* följande vardag.

Målet blir anhängigt och förberedelsen inleds då stämningsansökan har kommit till kansliet. *Med avvikelse från vad som föreskrivs i 10 och 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet (13/2003), anses en stämningsansökan som inkommit efter tjänstetid ha inkommit* följande vardag.

17 kap.

17 kap.

Om bevisning

Om bevisning

55 §

55 §

Bevisningen tas inte upp på nytt när parten är närvarande. Bevisningen ska dock tas upp på nytt om parten begär det och parten har haft laga hinder för sin utevaro men inte har kunnat anmäla detta i tid, eller om domstolen anser att det behövs av något särskilt skäl. Om det under huvudförhandlingen med stöd av 1 mom. har lagts fram bevisning som parten inte underrättats om i kallelsen, ska bevisningen tas upp på nytt på partens begäran.

Bevisningen tas inte upp på nytt när parten är närvarande. Bevisningen ska dock tas upp på nytt om parten begär det och parten har haft laga hinder för sin utevaro men inte har kunnat anmäla detta i tid, eller om domstolen anser att det behövs av något särskilt skäl. Om det under huvudförhandlingen med stöd av 1 mom. har lagts fram bevisning som parten inte underrättats om i kallelsen, ska bevisningen tas upp på nytt på partens begäran. *Muntlig*

Gällande lydelse

Föreslagen lydelse

bevisning kan till behövliga delar tas emot på nytt också genom en bild- och ljudupptagning.

25 kap.

25 kap.

Om fullföljd av talan från tingsrätt till hovrätt

Om fullföljd av talan från tingsrätt till hovrätt

12 §

12 §

Senast den dag då fristen löper ut skall en part före tjänstetidens utgång tillställa tingsrättens kansli sin besvärsskrift. Besvär som inte har anförts inom föreskriven tid lämnas utan avseende.

En part ska senast den dag då tidsfristen löper ut lämna in sin besvärsskrift till tingsrättens kansli. Besvärsskriften ska lämnas in före tjänstetidens utgång, om inte något annat följer av 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet. Besvär som inte har anförts inom föreskriven tid lämnas utan avseende.

Denna lag träder i kraft den 20 .

3.

Lag

om ändring av 11 kap. 3 § i utsökningsbalken

I enlighet med riksdagens beslut *ändras* i utsökningsbalken (705/2007) 11 kap. 3 § 1 mom., sådant det lyder i lag 778/2019, som följer:

Gällande lydelse

Föreslagen lydelse

11 kap.

11 kap.

Sökande av ändring i utmätningens förfarande

Sökande av ändring i utmätningens förfarande

3 §

3 §

Gällande lydelse

Föreslagen lydelse

Anförande och återkallande av besvär

Anförande och återkallande av besvär

Besvärsskriften ska lämnas in till Utsökningsverket senast den sista dagen av den i 5 och 6 § föreskrivna tiden före tjänstetidens utgång. Besvärsskriften får lämnas in skriftligen eller som elektroniskt meddelande. Om besvären försenas går besvärsrätten förlorad.

Besvärsskriften ska lämnas in till Utsökningsverket *skriftligen eller som elektroniskt meddelande* senast den sista dagen av den i 5 och 6 § föreskrivna tidsfristen. *Besvärsskriften ska lämnas in före tjänstetidens utgång, om inte något annat följer av 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet.* Om besvären försenas går besvärsrätten förlorad.

Denna lag träder i kraft den 20 .

4.

Lag

om ändring av 9 kap. 3 § i jordabalken

I enlighet med riksdagens beslut *ändras* i jordabalken (540/1995) 9 kap. 3 §, sådan den lyder i lag 922/2013, som följer:

Gällande lydelse

Föreslagen lydelse

9 kap.

9 kap.

Sökande av ändring i inskrivningsärenden

Sökande av ändring i inskrivningsärenden

3 §

3 §

Besvärstid

Besvärstid

Tiden för anförande av besvär är 30 dagar från det att beslutet fattades. Ändringssökanden ska senast den dag då besvärstiden löper ut ge in sin besvärsskrift till den behöriga jorddomstolen *före tjänstetidens utgång.*

Tiden för anförande av besvär är 30 dagar från det att beslutet fattades. Ändringssökanden ska senast den dag då besvärstiden löper ut ge in sin besvärsskrift till den behöriga jorddomstolen. *Besvärsskriften ska lämnas in före tjänstetidens utgång, om*

Gällande lydelse

Föreslagen lydelse

inte något annat följer av 11 § i lagen om elektronisk kommunikation i myndigheternas verksamhet.

Denna lag träder i kraft den 20 .